

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

04 апре

Судья Московского городского суда А.А., рассмотрев кассационную жалобу истца Марии Владимировны, действующей в интересах несовершеннолетнего поступившую в суд кассационной инстанции 13 февраля года, на решение Савеловского районного суда города Москвы от 18 июня 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2013 года по гражданскому делу по иску И ровны, действующей в интересах несовершеннолетнего Ч к Ч о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещении судебных расходов, истребованному 13 марта 2014 года и поступившему в суд кассационной инстанции 25 марта 2014 года,

УСТАНОВИЛ:

М.В., действующая в интересах несовершеннолетнего И.Н., обратилась в суд с иском к Н.Г. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещении судебных расходов, ссылаясь на нарушение прав несовершеннолетнего сына по вине ответчика.

Решением Савеловского районного суда города Москвы от 18 июня 2013 года в удовлетворении заявленных М.В., действующей в интересах несовершеннолетнего И.Н., исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2013 года решение суда оставлено без изменения.

В настоящей кассационной жалобе истец М.В., действующая в интересах несовершеннолетнего И.Н., ставит вопрос об отмене решения суда и апелляционного определения судебной коллегии, считая их незаконными и необоснованными.

Проверив материалы дела, изучив кассационную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Настоящая кассационная жалоба подлежит передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда.

Из материалов дела следует, что несовершеннолетнему И.Н., 04 августа 1996 года рождения, и его отцу Н.Г. на праве собственности (по 1/2 доли каждому) принадлежала комната № 3, жилой площадью 19,4 кв.м., расположенная в коммунальной квартире по адресу: город Москва, на основании договора передачи от 12 ноября 2007 года, заключенного между Департаментом жилищной политики и жилищного фонда города Москвы и Н.Г., И.Н.; 29 сентября 2011 года между Н.Г., И.Н., действующего с согласия отца Н.Г., и М.В. заключен договор купли-продажи вышеуказанной комнаты, по условиям которого Н.Г., И.Н., действующий с согласия отца

Н.Г., продали М.В. комнату № 3, жилой площадью 19,4 кв.м., расположенную в коммунальной квартире по адресу: город Москва, согласно договору купли - продажи от 29 сентября 2011 года по обоюдному согласию комната № 3, жилой площадью 19,4 кв.м., расположенная в коммунальной квартире по адресу: город

Москва, оценена сторонами в 4 9 руб.; данная сделка заключена с согласия матери несовершеннолетнего - М.В., с разрешения органов опеки, попечительства и патронажа Муниципалитета внутригородского муниципального образования « » в городе Москве, оформленного постановлением от 31 августа 2011 года № 230 – п, при условии последующего приобретения по предварительному договору № Б6/10/25 от 16 сентября 2010 года в долевую собственность (доля в праве ½) несовершеннолетнего И.Н., 0 августа 1996 года рождения, однокомнатной квартиры общей площадью 37,2 кв.м. строительный адрес: Московская область, западнее существующих домов №№ , , секция , этаж , № на площадке ; 16 сентября 2010 года между ООО « » и Н.Г., И.Н., действующего с согласия своего отца Н.Г., заключен предварительный договор купли - продажи однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: Московская область, западнее существующих домов №№ , , секция , этаж , № на площадке , по условиям которого покупатели по основному договору должны были приобрести право общей долевой собственности на квартиру по ½ доли каждому; согласно предварительному договору от 16 сентября 2010 года сумма, подлежащая уплате покупателями по основному договору до обмеров БТИ, составляет 2 120 000 руб.

Обратившись в суд с настоящим иском, истец М.В., действующая в интересах несовершеннолетнего И.Н., ссылалась на то, что Н.Г., получив денежные средства по договору купли-продажи комнаты в коммунальной квартире в размере 4 950 руб., незаконно удерживает оставшуюся долю несовершеннолетнего И.Н. в указанной денежной сумме в размере 1 414 рублей исходя из предположенного ею расчета (4 950) руб. цена проданной комнаты - 2 120 руб. цена купленной квартиры / 2 число собственников).

Рассматривая данное дело, суд по мотивам, изложенным в решении, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных М.В., действующей в интересах несовершеннолетнего И.Н., исковых требований.

При этом, суд указал на то, что истец М.В., действующая в интересах несовершеннолетнего И.Н., обязана доказать факт того, что ответчик Н.Г. без законных оснований удерживает денежные средства, причитающиеся несовершеннолетнему И.Н. от продажи принадлежавшей ему доли в комнате; однако, в нарушении ст. 56 ГПК РФ истец М.В., действующая в интересах несовершеннолетнего И.Н., не доказала факт того, что денежные средства от продажи комнаты были получены ответчиком Н.Г. и он обязался передать их матери несовершеннолетнего.

Тем самым, отказывая в удовлетворении заявленных М.В., действующей в интересах несовершеннолетнего И.Н., исковых требований суд, по существу исходил из того, что денежные средства, причитающиеся несовершеннолетнему И.Н., его отцом Н.Г. в результате заключения вышеуказанных договора купли – продажи комнаты и предварительного договора купли - продажи квартиры не получались.

Между тем, названные суждения суда в судебном решении в нарушении положений ст. 196, 198 ГПК РФ ничем объективно не мотивированы. Каких – либо данных, подтверждающих подобные суждения, в решении суда не приведено; доказательства, могущие указывать на то, что денежные средства по договору купли – продажи комнаты получались лично несовершеннолетним И.Н. либо, что причитающиеся Н.Г. денежные средства, удерживаются покупателем комнаты М.В., в судебном решении не указаны.

Тем самым, названные суждения суда носят явно произвольный характер, а равно не соответствуют правовой позиции стороны ответчика Н.Г., который в рамках настоящего дела не заявлял о ненадлежащем исполнении М.В. договора купли-продажи комнаты № 3, расположенной в коммунальной квартире по адресу: город Москва,

, в части уплаты денежных средств и не утверждал о неполучении денежных сумм по договору купли - продажи указанной комнаты в размере полной стоимости комнаты.

При этом, в судебном заседании представитель ответчика Н.Г. пояснял, что доля денежных средств несовершеннолетнего ребенка, полученная от продажи комнаты, была потрачена ответчиком Н.Г., как законным представителем ребенка для приобретения квартиры и что ответчик Н.Г. намерен зарегистрировать право собственности на всю квартиру на имя ребенка после его совершеннолетия; свою долю от продажи комнаты Н.Г. потратил для своих целей и какой - либо договоренности о том, что после продажи комнаты какая - либо часть денежных средств будет возвращена несовершеннолетнему И.Н. или истцу М.В. между сторонами не было.

При вынесении решения суд также сослался на то, что при даче согласия на совершение сделки ни согласие органов опеки, попечительства и патронажа Муниципалитета внутригородского муниципального образования «...» в городе Москве, ни договоры купли-продажи не содержали условий о том, что денежные средства от продажи комнаты в коммунальной квартире подлежат передаче законному представителю несовершеннолетнего И.Н. - М.В. и не могут быть получены законным представителем несовершеннолетнего И.Н. - Н.Г.; каких - либо отдельных документов, подтверждающих необходимость передачи денежных средств от продажи комнаты в коммунальной квартире законному представителю несовершеннолетнего И.Н. - М.В., не составлялось.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что Н.Г. имеет равное по отношению к М.В., заявившей настоящий иск в интересах несовершеннолетнего И.Н., право на получение денежных средств, причитавшихся несовершеннолетнему И.Н. по договору купли - продажи квартиры.

Однако, названные суждения суда в рамках настоящего спора какого - либо правового значения не имеют, поскольку согласно ст. 60 СК РФ ребенок имеет право собственности на доходы, полученные им, имущество, полученное им в дар или в порядке наследования, а также на любое другое имущество, приобретенное на средства ребенка; ребенок не имеет права собственности на имущество родителей, родители не имеют права собственности на имущество ребенка.

Тем самым, независимо от того, кем из родителей (законных представителей) были получены причитающиеся несовершеннолетнему И.Н. денежные средства, данные денежные суммы должны быть использованы именно в интересах несовершеннолетнего, а не в интересах его законного представителя.

Согласно ст. 60 СК РФ право ребенка на распоряжение принадлежащим ему на праве собственности имуществом определяется статьями 26 и 28 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребенка на них распространяются правила, установленные гражданским законодательством в отношении распоряжения имуществом подопечного (статья 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 37 ГК РФ доходы подопечного, в том числе суммы алиментов, пенсий, пособий и иных предоставляемых на его содержание социальных выплат, а также доходы, причитающиеся подопечному от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, расходуются опекуном или попечителем исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Без предварительного разрешения органа опеки и попечительства опекун или попечитель вправе ежемесячно расходовать на содержание подопечного его денежные средства в пределах установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

В силу ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Тем самым, на основании приведенных требований материального и процессуального закона вопрос о том, каким образом отец несовершеннолетнего И.Н. -

Н.Г. израсходовал остаток денежных средств, полученных ответчиком Н.Г. от продажи комнаты в коммунальной квартире и израсходовал ли ответчик Н.Г. указанные денежные средства в интересах ребенка, входил в предмет доказывания по настоящему гражданскому делу.

Между тем, названные обстоятельства судом по существу не проверялись и в судебном заседании в нарушении положений ст. 196, 198 ГПК РФ не выяснялись.

Таким образом, названные нормы материального и процессуального права судом правильно применены не были.

В кассационной жалобе истец М.В. указывает на то, что несовершеннолетний ребенок И.Н. проживает совместно с ней по адресу: город Москва,

; часть оставшихся денежных средств, полученных Н.Г., как законным представителем несовершеннолетнего И.Н., после продажи комнаты площадью 19,4 кв.м, в коммунальной квартире по адресу: город Москва,

, принадлежащей на праве собственности несовершеннолетнему И.Н. и Чахнашвили Н.Г., после покупки в равнодолевую собственность несовершеннолетнего

И.Н. и Н.Г. квартиры, общей площадью 37,2 кв.м., расположенной по адресу: Московская область, , западнее существующих домов № , секция , этаж , № на площадке , несовершеннолетнему передана не была.

Данные доводы кассационной жалобы заслуживают внимания, поскольку согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Названные требования материального закона к спорным правоотношениям судом правильно применены не были.

Таким образом, судебное решение постановлено с существенным нарушением упомянутых норм материального и процессуального права.

Несмотря на наличие установленных гражданским процессуальным законом оснований к отмене решения суда, судебная коллегия оставила решение суда без изменения.

Тем самым, решение суда и апелляционное определение судебной коллегии не могут быть признаны законными.

При таких данных, кассационная жалоба истца М.В., действующей в интересах несовершеннолетнего И.Н., с делом подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда.

Полагаю, что решение суда и апелляционное определение судебной коллегии подлежат отмене с направлением гражданского дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381, 384 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Кассационную жалобу истца , действующей в интересах несовершеннолетнего на решение Савеловского районного суда города Москвы от 18 июня 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2013 года по гражданскому делу по иску , действующей в интересах несо-

вершеннолетнего к о
взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денеж-
ными средствами, возмещении судебных расходов – передать с делом для рассмотрения в
судебном заседании Президиума Московского городского суда.

Судья
Московского городского суда

А.А.

