

ф/с Л.А.
гр.д. № 52

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 декаб

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего М.А.,
судей Т.В., А.И.,
при секретаре Н.М.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи А.И.
дело по апелляционной жалобе представителя О.Н.- Улыбиной Т.В. на
решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 11 апре

УСТАНОВИЛА:

О.Н. обратилась в суд с иском к М.Н., действующей также в
интересах несовершеннолетней Е.Н., о признании не приобретенными право
пользования жилым помещением по адресу: г. Москва,

снятии с регистрационного учета по указанному адресу. В обоснование иска
указала, что на основании ордера № 329175 от 8 августа 1988 года, выданного Киевским
райисполкомом, матери истца З.А. и членам ее семьи: О.Н.,

А.В., М.Н., было предоставлено право занятия жилой площади по
адресу: г. Москва, декабря 2005 года

З.А. умерла. 25 июля 2006 года между истцом и Департаментом жилищной
политики и жилищного фонда г. Москвы заключен договор социального найма жилого
помещения № 7150/ПДН на данную квартиру. В настоящее время в спорной квартире
зарегистрированы наниматель О.Н., а также А.В., М.Н. и

несовершеннолетняя Е.Н., 07.02.1997 года рождения. Фактически
М.Н. и Е.Н. в данное жилое помещение после получения ордера не вселялись,
никаких препятствий им во вселении не чинилось, каких-либо вещей ответчиков в спорном
жилом помещении нет, коммунальные услуги ответчик не оплачивает, фактически
ответчики проживают по адресу: г. Москва, общее

хозяйство между истцом и ответчиком не ведется, ответственность по обязательствам,
вытекающим из договора социального найма, ответчик не несет (т. 1 л.д. 7-8).

В ходе судебного разбирательства истцом исковые требования были уточнены,
согласно уточненному исковому заявлению от 22 декабря 2011 года, где в круг ответчиков
было включено УФМС России по г. Москве, истец просит признать М.Н.
утратившей право пользования спорным жилым помещением, признать
несовершеннолетнюю Е.Н. неприобретшей право пользования спорным жилым
помещением, обязать УФМС России по г. Москве снять М.Н. и
несовершеннолетнюю Е.Н. с регистрационного учета по указанному адресу (т. 3
л.д. 17-19). В обоснование уточненного иска истец указала, что основывает исковые
требования, предъявленные к М.Н., ч. 3 ст. 83 ЖК РФ, длительное на
протяжении многих лет (23 года) ее не проживание в спорном жилом помещении и
добровольный выезд из спорной квартиры свидетельствует о наличии у нее права
пользования в отношении иного жилого помещения по адресу фактического проживания: г.
Москва, . Несовершеннолетняя Е.Н. со
дня своего рождения и по настоящее время проживает по адресу: г. Москва, ул.

с отцом и матерью, ее регистрация 3 августа 2011 года в спорной квартире не порождает каких-либо прав и обязанностей, является лишь способом учета граждан в пределах Российской Федерации, носящим уведомительный характер.

М.Н., действующая также в интересах несовершеннолетней Е.Н., обратилась в суд с иском к О.Н., А.В., действующему также в интересах несовершеннолетней В.А., о вселении, нечинении препятствий в проживании в жилое помещение по адресу: г. Москва, ул.

В обоснование иска указала, что истец является нанимателем спорной квартиры, что подтверждается договором социального найма жилого помещения № 5705-01-2007-0019324 от 13 сентября 2007 года. В данной квартире помимо истца зарегистрированы: О.Н. (сестра), А.В. (племянник), В.А. (дочь племянника), Е.Н. (дочь). Сестра и племянник истца не пускает ее и ее несовершеннолетнюю дочь в квартиру для проживания, никакого иного жилья у истца нет, ответчик в настоящее время чинит препятствия в проживании в спорной квартире, ключей от квартиры у истца нет (т.3 л.д. 4-6).

М.Н., действующая также в интересах несовершеннолетней Е.Н., обратилась также в суд с иском к О.Н., А.В., действующему также в интересах несовершеннолетней В.А., об определении долей в оплате коммунальных платежей за жилое помещение по адресу: г. Москва, ул.

В обоснование иска указала, что истица является нанимателем спорной квартиры, что подтверждается договором социального найма жилого помещения № 5705-01-2007-0019324 от 13 сентября 2007 года. В данной квартире помимо истца зарегистрированы: О.Н. (сестра), А.В. (племянник), В.А. (дочь племянника), Е.Н. (дочь). Поскольку между истцом и ответчиками возник спор о порядке и размере оплаты коммунальных платежей, истица вынуждена обратиться в суд с настоящим иском, в котором просит определить следующий порядок оплаты коммунальных услуг: истице - в размере 2/5 долей, О.Н. в размере 1/5 доли, А.В. в размере 2/5 долей (т. 2 лд. 5-7).

В ходе рассмотрения дела истец уточнила исковые требования, просила определить следующий порядок оплаты коммунальных услуг: истцу и ее дочери Е.Н. - в размере 2/5 долей, О.Н., А.В. и его дочери В.А. в размере 3/5 долей; обязать ГКУ «ИС района Крылатское» г. Москвы произвести перерасчет коммунальных и иных платежей за спорную квартиру с учетом долей, начисляя их по отдельным платежным документам (т. 2 лд. 50-53).

Определением Кунцевского районного суда г. Москвы от 09.12.2011г. гражданские дела по указанным искам были объединены в одно производство (т. 2 л.д. 54).

О.Н. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена, предоставила письменные объяснения по делу, просила рассмотреть дело в ее отсутствие (т. 3 л.д. 81).

Представитель О.Н.- адвокат Улыбина Т.В. в судебное заседание явилась, исковые требования О.Н. поддержала, возражала против исковых требований М.Н. о вселении и нечинении препятствий в проживании, определении доле в оплате коммунальных услуг возражала.

М.Н., действующая также в интересах несовершеннолетней Е.Н., Е.Н. и их представитель по доверенности О.В. в судебное заседание явились, против иска О.Н. о признании утратившей право пользования жилым помещением, признании неприобретшей право пользования жилым помещением, обязанности снять с регистрационного учета возражали, поддержали исковые требования о вселении и нечинении препятствий в проживании, определении доле в оплате коммунальных услуг. Уточнили, что просят обязать ГКУ «ИС района Крылатское» г. Москвы выдать отдельный платежных документ на оплату коммунальных услуг в соответствии с причитающейся доли 2/5, а Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы - заключить с Н.М. и Е.Н. отдельное соглашение

об оплате коммунальных услуг в размере 2/5 доли.

А.В., действующий также в интересах несовершеннолетней В.А., в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, в письменных объяснениях по делу просил о рассмотрении дела в его отсутствие (т. 3 л.д. 80).

Представитель УФМС России по г. Москве в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Представитель Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, в отзыве просил рассмотреть дело в его отсутствие (т. 3 л.д. 26, 55, 89).

Представитель ГКУ г.Москвы «ИС района Крылатское» г. Москвы в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, в отзыве просил рассмотреть дело в его отсутствие (т.3 л.д. 88,91).

Решением Кунцевского районного суда г.Москвы от 11 апреля 2012г. постановлено:

«В удовлетворении иска О Н к М Н действующей также в интересах несовершеннолетней Е Н УФМС России по г. Москве о признании утратившей право пользования жилым помещением, признании неприобретшей право пользования жилым помещением, обязанности снять с регистрационного учета - отказать.

Исковые требования М Н действующей также в интересах несовершеннолетней Е Н удовлетворить частично.

Вселить М Н и Е Н в жилое помещение по адресу: г. Москва, ул.

Обязать О Н А В не чинить М Н и Е Н в проживании в квартире по адресу: г. Москва, ул.

Определить долю М Н и Е Н их участия в расходах на оплату коммунальных услуг за жилое помещение по адресу: г. Москва, ул.

Настоящее решение является основанием для выдачи М Н и Е Н отдельного платежного документа ГКУ «ИС района Крылатское» г. Москвы на оплату коммунальных услуг за жилое помещение по адресу: г. Москва, ул. в размере 2/5 доли.

Настоящее решение является основанием для заключения между Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы и М Н действующей также в интересах несовершеннолетней Е Н соглашения об оплате коммунальных услуг за жилое помещение по адресу: г. Москва, ул. в размере 2/5 доли.

В удовлетворении остальной части иска М Н действующей также в интересах несовершеннолетней Е Н - отказать.

Об отмене данного решения просит по доводам апелляционной жалобы представитель О.Н.-Улыбина Т.В.

Проверив материалы дела, заслушав представителя О.Н.- Улыбину Т.В. и А.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, М.Н., действующую также в интересах несовершеннолетней Е.Н., и ее представителя О.В., Е.Н., возражавших против апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, учитывая надлежащее извещение представителей ДЖП и ЖФ г.Москвы, УФМС России по г.Москве, ГКУ г.Москвы «ИС района Крылатское», судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

В п. п. 1, 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Исходя из статьи 71 Жилищного кодекса Российской Федерации временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Отказывая в удовлетворении иска О.Н. о признании М.Н. утратившей право пользования жилым помещением, признании Е.Н. неприобретшей право пользования жилым помещением, суд руководствовался ст. 69, 79 ЖК РФ, ст. 20 ГК РФ.

При разрешении заявленных сторонами требований суд установил, что на основании решения исполнительного комитета Киевского райсовета г. Москвы от 3 августа 1988 года № 3183/1 по ордеру № 329175, выданного 8 августа 1988 года, очереднику району

З.А. на семью из четырех человек (она, дочь - О.Н., дочь - М.Н., внук А.В.) предоставлена отдельная трехкомнатная квартира общей площадью 74,5 кв.м., жилой 43,8 кв.м. по адресу: г. Москва, ул. (т. 1 л.д. 14, т.3 л.д. 24).

Согласно свидетельству о смерти, З.А. умерла 21 декабря 2005 года (т.1 л.д. 16).

25 июля 2006 года между Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы и О.Н. был заключен договор социального найма № 7150, согласно которому О.Н. в бессрочное возмездное владение и пользование предоставлено жилое помещение по адресу: г. Москва, ул.

также с правом проживания членам ее семьи - М.Н.(сестра), А.В. (сын) (т.1 л.д. 15).

В настоящее время в спорном жилом помещении по адресу: г. Москва, ул. зарегистрированы: О.Н. - отв. лицо, М.Н. - сестра, А.В. - сын, Е.Н. - племянница, В.А. - внучка (т. 1 л.д. 63-64, т. 3 л.д.9-10).

Согласно уведомлениям Управления Росреестра по г. Москве, сведения регистрации права собственности на жилые помещения за М.Н. и Е.Н. отсутствуют (т. 2 л.д. 42-43).

Разрешая данный спор, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска О.Н. к М.Н., действующей также в интересах

180 16

несовершеннолетней Е.Н., о признании М.Н. утратившей право пользования жилым помещением, признании Е.Н. не приобретшей право пользования жилым помещением, указав, что М.Н. приобрела право пользования данным жилым помещением на основании ордера, до августа 2011 года право пользования спорным жилым помещением не утрачивала, О.Н. признавала ее право пользования спорной квартирой, М.Н. участвовала в оплате ЖКУ, непроживание ответчиков в спорной квартире имеет вынужденный характер и обусловлено конфликтными взаимоотношениями сторон, действиями О.Н., препятствующей их вселению в жилое помещение.

В обоснование этих выводов суд сослался на договор социального найма, в который включена М.Н., на объяснения О.Н. и М.Н., на показания допрошенных в судебном заседании свидетелей Н.Б., Д.Н., П.Н., И.В., Т.А., обращение М.Н. в Отдел МВД России по району Крылатское г.Москвы.

При этом суд отнесся критически к показаниям свидетелей О.В., Т.Н., С.В.

В части отказа в удовлетворении требований О.Н. о признании Е.Н. не приобретшей право пользования жилым помещением, суд указал, что Е.Н. была зарегистрирована в спорной квартире в августе 2011 своей матерью, которая обладала правом пользования спорной квартирой; право пользования несовершеннолетней Е.Н. спорным жилым помещением является производным от права ее матери М.Н.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права и неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела.

М.Н. ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что в течение периода, начиная с 1988 года, имели место обстоятельства, препятствовавшие ей во вселении в спорную квартиру и проживанию в ней, несению расходов по оплате за жилое помещение.

В материалы дела был представлен только один ЕПД по оплате ответчиком коммунальных услуг по спорной квартире за ноябрь 2011г., т.е. после предъявления О.Н. иска о признании ответчика утратившей право пользования спорной квартирой.

Показания свидетелей со стороны ответчика о передаче ответчиком денежных средств на оплату ЖКУ в спорный период в данном случае не являются допустимыми доказательствами.

Представленное М.Н. заключение УУП Отдела МВД по району Крылатское г.Москвы во внимание принято быть не может, поскольку обращение М.Н. в Отдел МВД России по району Крылатское г.Москвы в отношении О.Н. по факту чинения ей препятствий в проживании в спорной квартире имело место 27.10.2011г., т.е. после предъявления О.Н. иска о признании ответчика утратившей право пользования спорной квартирой.

Суд необоснованно не принял во внимание показания свидетелей Л.П., Н.Н., О.В., Т.Н., С.В., Н.Б., из показаний которых следует, что с 1988г. М.Н. в спорной квартире не проживает, не имеет в ней личных вещей, меры к вселению не принимались, оплата жилищно-коммунальных услуг, не производилась, препятствия в пользовании спорной квартирой ответчику не чинились.

Показания данных свидетелей согласуются между собой и материалами дела.

Судебная коллегия обращает также внимание на то, что иск М.Н. к О.Н., А.В. о вселении и нечинении препятствий в пользовании спорной квартирой предъявлен после предъявления иска О.Н.

Суд не принял во внимание, что показания свидетелей со стороны ответчика Д.Н., П.Н., И.В., Т.А. противоречивы и не согласуются с другими доказательствами по делу.

Также суд дал неправильную оценку показаниям Н.Б., указывая, что показания данного свидетеля опровергают довод О.Н. об отсутствии между сторонами конфликтных отношений, и неучастии ответчика в содержании спорного жилого помещения.

Включение ответчика М.Н. в договор социального найма в 2006 г. не свидетельствует о сохранении ею прав на спорную жилую площадь, на которой она постоянно не проживает более 24 лет, не пыталась вселиться и проживать, имела другое место для постоянного проживания.

При установленных данных судебная коллегия приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения иска О.Н., поскольку совокупность перечисленных выше обстоятельств свидетельствует о невынужденном отстранении М.Н. от пользования спорной квартирой, соответственно, об одностороннем отказе ею от исполнения договора социального найма и утрате права пользования жилым помещением.

Согласно ч.1 ст.20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В соответствии с ч. 2 ст. 20 ГК РФ местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, признается место жительства их родителей.

Е.Н., 07.02.1997г.р., была поставлена на регистрационный учет в спорной квартире 03.08.2011г. по достижении 14-летнего возраста по месту регистрации матер

М.Н., которая на тот момент уже утратила право пользования спорной квартирой.

Е.Н. в спорную квартиру не вселялась, с рождения проживает по месту жительства своего отца Н.А. по адресу: г.Москва,

, в связи с чем право пользования спорной квартирой не приобрела.

Исходя из приведенных мотивов, решение суда, как принятое при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для спора, и с нарушением норм материального права, подлежит отмене с постановлением по делу нового решения.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение в части оставления без удовлетворения исковых требований О.Н. к М.Н., действующей также в интересах несовершеннолетней Е.Н., о признании М.Н. утратившей право пользования жилым помещением, признании Е.Н. в приобретшей право пользования жилым помещением нельзя признать основанным на законе, в связи с чем, оно подлежит отмене.

Судебная коллегия приходит к выводу о принятии по делу нового решения о удовлетворении требований О.Н. к М.Н., действующей также в интересах несовершеннолетней Е.Н., о признании М.Н. утратившей право пользования спорным жилым помещением, признании Е.Н. не приобретшей право пользования спорным жилым помещением.

Поскольку требования О.Н. к М.Н., действующей также в интересах несовершеннолетней Е.Н., о признании М.Н. утратившей право пользования жилым помещением, признании Е.Н. в приобретшей право пользования жилым помещением удовлетворены, судебная коллегия считает подлежащими оставлению без удовлетворения иски М.Н., действующей также в интересах несовершеннолетней Е.Н., к О.Н., А.В. о вселении, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, а также иски о признании доли в оплате коммунальных платежей.

В соответствии со ст. 7 Закона РФ от 25.06.1993г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства

116

в пределах Российской Федерации» снятие гражданина Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства производится органом регистрационного учета в случае выселения из занимаемого жилого помещения или признания утратившим право пользования жилым помещением - на основании вступившего в законную силу решения суда. Указанные положения также содержатся в п. 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 июля 1995 г. N 713.

Решение суда о признании гражданина утратившим право пользования жилым помещением и неприобретшим право пользования жилым помещением является основанием для снятия такого гражданина органами УФМС с регистрационного учета из жилого помещения, указанного в решении суда.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 11 апрел. . отменить.

Принять по делу новое решение.

Удовлетворить искивые требования О.Н. к М.Н., действующей также в интересах несовершеннолетней Е.Н., о признании М.Н. утратившей право пользования жилым помещением, признании Е.Н. не приобретшей право пользования жилым помещением.

Признать М.Н. утратившей право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г.Москва,

Признать Е.Н. 07.02.1997 года рождения, неприобретшей право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г.Москва,

В удовлетворении искивых требований М.Н., действующей также в интересах несовершеннолетней Е.Н., к О.Н., А.В. о вселении, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением отказать.

В удовлетворении искивых требований М.Н., действующей также в интересах несовершеннолетней Е.Н., к О.Н., А.В. об определении доли в оплате коммунальных платежей отказать.

Определение является основанием для снятия М.Н. и Е.Н. с регистрационного учета по адресу: г.Москва,

Председательствующий

Судья